

Zápis z členské schůze atletického sportovního oddílu Policejního sportovního klubu Olymp Praha, z.s.

Místo konání schůze: Sportovní areál Ministerstva vnitra – Olymp Centrum sportu, Za Císařským mlýnem 1063/5, 170 06, Praha 7, zasedací místnost objektu ROTA

Datum a čas konání: 12. června 2023, od 18 hod.

Svolavatel schůze: Mgr. Naděžda Koštovalová, předsedkyně atletického sportovního oddílu, odvětvové součásti Policejního sportovního klubu Olymp Praha, z.s.

Pozvánka na členskou schůzi byla zveřejněna na webových stránkách atletického sportovního oddílu odvětvové součásti Policejního sportovního klubu Olymp Praha, z.s. dne 12. května 2023 s následujícím programem:

„Pořad zasedání členské schůze:

- 1) Zahájení a schválení pořadu členské schůze
- 2) volba funkcionaru členské schůze,
- 3) projednání činnosti člena výboru Jiřího Janouška,
- 4) projednání problematiky přípravy, mladšího žactva a trenérské dohody pana Jana Pleschingera,
- 5) diskuse,
- 6) usnesení.“.

Průběh pořadu zasedání členské schůze

1) Zahájení a schválení pořadu členské schůze

Po provedení prezentace účastníků zahájila v 18. 20 zasedání členské schůze Mgr. Naďa Koštovalová, předsedkyně atletického sportovního oddílu, odvětvové součásti Policejního sportovního klubu Olymp Praha, z.s. (dále jen „atletický oddíl“) konstatováním, že je prezentováno 91 hlasů členů atletického oddílu. Řádně se omluvili Petr Jindra, Jana Tuvílková, Jiří Janoušek, Jindřich Linhart a Dana Sečkářová. Z členů výboru oddílu jsou přítomni Naďa Koštovalová, Bc. Lenka Masná, JUDr. Matěj Haranta a Milan Mikunda. Matěj Haranta uvedl, že je zmocněn zastupovat a případně hájit člena výboru Jiřího Janouška.

Naďa Koštovalová následně uvedla, že dnešní členská schůze se koná na základě usnesení členské schůze atletického oddílu konané dne 24. dubna 2023. Členská schůze uložila výboru oddílu svolat členskou schůzi a připravit k projednání dva hlavní programové body, kterými jsou „Projednání činnosti člena výboru Jiřího Janouška“ a „Projednání problematiky přípravy, mladšího žactva a trenérské dohody pana Jana Pleschingera“. Program pořadu zasedání dnešní členské schůze atletického oddílu byl řádně zveřejněn na jeho webových stránkách dne 12. 5. 2023 a programové body uložené k projednání předcházející členskou schůzí nelze měnit. Navrhla proto nejdříve přistoupit k volbě funkcionářů zasedání členské schůze.

Volba funkcionářů zasedání členské schůze.

K řízení schůze byla navržena Naďa Koštovalová. Z 91 hlasujících členů získal návrh podporu 59 hlasů, Naďa Koštovalová byla zvolena řídící předsedkyní schůze nadpoloviční většinou.

Volba skrutátorů

Naďa Koštovalová navrhla za skrutátory Lukáše Šebíka, Jiřího Nováka a Milana Mikundu. Návrh byl přijat většinou.

Zapisovatelem byl navržen Michal Krčmář, který funkci odmítl a navrhl Miladu Kervitcerovou. Milada Kervitcerová byla zvolena jednomyslně.

Ověřovatelem zápisu byl navržen Michal Krčmář, byl zvolen jednomyslně.

Schválení pořadu členské schůze

Naďa Koštovalová přednesla návrh pořadu jednání členské schůze, zveřejněného na webových stránkách atletického oddílu.

Návrh získal podporu 60 hlasů, zdrželo se 12, proti bylo 19 hlasů.

Členské schůze se zúčastnili 2 hosté: Mgr. Michal Volf, ředitel Olympu Centra sportu Ministerstva vnitra, a Mgr. Radovan Hrubý, otec přispívající členky atletického oddílu (srov. čl. 3 odst. 3 písm. d) stanov Policejního sportovního klubu Olymp Praha, z.s. – pozn. zapisovatelky). Účast Mgr. Michala Volfa byla schválena jednomyslně, Mgr. Radovan Hrubý získal 55 hlasů, 36 se zdrželo.

3) Projednání činnosti člena výboru Jiřího Janouška

Problematiku uvedla Naďa Koštovalová s odvoláním na své vystoupení na předchozí členské schůzi. K tomuto vystoupení ji již tehdy vedla řada důvodů, ze kterých by zdůraznila dva. Prvním z nich je komunikace (formou e-mailu) Jiřího Janouška se zástupkyní ředitele Olympu Centra sportu Ministerstva vnitra (dále jen „Centrum“), která byla zástupkyní ředitele Centra hodnocena jako nevhodná a neodpovídající situaci.

Druhým příkladem nevhodného, a proto neúspěšného jednání Jiřího Janouška je jeho vystupování v otázkách pořádání závodů v atletické hale Otakara Jandery ve Stromovce, se kterou (stejně jako s celým sportovním areálem) je příslušné hospodařit Centrum, a v otázkách financování závodů pořádaných atletickým oddílem. Komunikace Jiřího Janouška s předsedou Pražského atletického svazu Petrem Šarapatkou vedla k negativnímu stanovisku Petra Šarapatky ohledně jednání s atletickým oddílem, které se podařilo obnovit až po zásahu Mgr. Michala Volfa, ředitele Centra, Jiří Janoušek však nadále postupoval tak, že se pořádaly jen některé závody, což ve výsledku vedlo k finančním ztrátám atletického oddílu. Příkladem je Mistrovství České republiky žactva, které z rozhodnutí předsednictva Českého atletického svazu bylo nakonec místo atletickému oddílu přiděleno Ostravě.

Po předchozí členské schůzi byla v důsledku svého kritického vystoupení vůči Jiřímu Janouškovi a svým stanoviskům, která jsou v rozporu s většinovým stanoviskem výboru, vystavena útokům a až vulgárním urážkám ze strany Jiřího Janouška.

Po úvodu Nadi Koštovalové proběhla k tomuto bodu diskuse, kterou zahájil JUDr. Matěj Haranta, člen výboru.

Matěj Haranta uvedl, že problematika pořádání závodů je pro hodnocení činnosti Jiřího Janouška zástupný důvod, neboť Jiří Janoušek jednal na základě většinového rozhodnutí výboru. O některých postupech rozhodoval výbor dokonce jednomyslně, a tedy i Naďa Koštovalová. Pro bližší objasnění postupu výboru ve věci pořádání atletických závodů uvedl, že pořádání závodů je komplikované skutečností, že ke sportovnímu areálu a jeho zařízení ve Stromovce má právo hospodaření Centrum, to znamená, že část z celkových příjmů za pořádání závodů náleží Centru a atletický oddíl má právo jen na zbývající část, která pokrývá náklady organizace závodů (technický servis, zdravotník). Proto členové výboru uvažovali o nastavení finančních příspěvků (startovního) tak, aby po odečtení všech nákladů zbyla částka, kterou by bylo možné využít pro činnost atletického oddílu. Tento problém není problémem pouze na Olympu, ale poukazují na něj i jiné atletické oddíly v Praze. O nákladech byl Pražský atletický svaz informován dopisem a původně souhlasil i s návrhem smlouvy, ovšem Středočeský kraj se obrátil na Centrum s žádostí, že závody si uspořádají sami a náklady závodů pořádaných Středočeským krajem byly nižší, než náklady stanovené výborem oddílu. To vedlo k tomu, že si Pražský atletický svaz organizačně uspořádal závody Přeboru Prahy sám. Atletický oddíl poškodila Naďa Koštovalová, neboť jednala s Pražským atletickým svazem sama a o některých otázkách výbor neinformovala. Na závěr uvedl, že výbor bojoval i za další pražské oddíly a nesouhlasí s tím, že Jiřího Janouška by měla odvolat z funkce člena výboru členská schůze.

Naďa Koštovalová uvedla, že nechtěla dopustit, aby se závody nekonaly pro rozpor atletického oddílu s Pražským atletickým svazem a vychází ze zásady, že s nadřízenými orgány je třeba jednat a dospět k dohodě.

S technickou připomínkou se přihlásil Michal Krčmář a uvedl, že v zápise výboru týkajícího se rozhodnutí o výši startovního není uvedeno, že pro to hlasovalo všech 7 členů výboru (hlasování 7:0).

Ředitel Centra Mgr. Michal Volf zdůraznil, že jako host členské schůze jiného subjektu se nechce a nemůže vměšovat do jeho záležitostí, musí však potvrdit, že jeho zástupkyně Kateřina Janků skutečně obdržela od Jiřího Janouška nevyžádanou a hrubě formulovanou zprávu, a to do datové schránky, což považuje za nevhodné. Doplnil, že vztahy mezi atletickým oddílem a Centrem, týkající se užívání atletických zařízení, se kterými je Centrum příslušné hospodařit, byly vždy předmětem dohody mezi příslušnými zástupci obou subjektů, zmínil zejména ujednání Jiřího Janouška s bývalým ekonomem Centra panem Pavelkou ohledně úhrad za energie, které oddíl neplatil, a proto toto řešil až po svém nástupu do funkce. K definitivní dohodě o úhradách došlo v prosinci 2022. Potvrdil, že nebýt přístupu Nadi Koštovalové by se závody v atletické hale Centra nekonaly, což by atletický oddíl ve vztazích s jinými atletickými oddíly poškodilo. Upřednostňuje jednání směřující ke vzájemné spolupráci a pomoci, je si vědom současné obtížné finanční situace atletického oddílu jím nezaviněné, a proto se sám snaží pomoci jednáním s Národní sportovní agenturou, nebo jednáním s Českou pojišťovnou o podpoře atletického oddílu. Lituje, že žádný ze sportovních oddílů působících v rámci Policejního sportovního klubu Olymp Praha, z.s. nemá takové

problémy jako atletický oddíl, je si vědom, že problémy s úhradou za nájem atletických stadionů jsou všeobecné (požadovaná úhrada za pořádání závodu Memoriál Josefa Odložila je podle médií 100 000,- Kč) a přeje oddílu hodně úspěchů v další činnosti.

(Potlesk)

Milan Mikunda zdůraznil, že je zřejmé, že výbor postupoval správně, když se ze všech státních sportovišť bude požadovat nájem.

Michal Krčmář uvedl, že předcházející členská schůze nejednala o odvolání Jiřího Janouška, ale o nedostatcích v jeho činnosti (vedoucí A družstva mužů, zajišťování cílové kamery na závodech – dva dny před termínem závodů oznámí, že kamera nebude k dispozici, což se děje opakovaně a lze to doložit, vulgární jednání vedoucí ke sporům).

Matěj Haranta reagoval stanoviskem, že za závažnější považuje chybu Michala Krčmáře, který neumí požádat o dotaci, a především proto jsme před příslušnými orgány za šašky. Zopakoval, že Jiří Janoušek pracuje ve výboru pro oddíl dobře a výbor (jeho většina) je jediný, kdo hájí zájmy pražských atletických oddílů proti Pražskému atletickému svazu, ale činnost Nadí Košťovalové vede k tomu, aby oddíl na závodech prodělával.

Michal Krčmář poukázal na to, že ve svém předchozím příspěvku pouze informoval, o čem se jednalo na předchozí členské schůzi, domnívá se, že o jeho jednání stran dotace pro Sportovní středisko se bude jednat na stávající schůzi v rámci bodu „diskuse“ a svou reakcí Matěj Haranta obrátil smysl jeho vystoupení.

Milan Mikuláš uvedl, že i když Jiří Janoušek komunikuje vulgárně tak to myslí dobře. Můžeme se hádat, ale když máme jeden cíl, měli bychom se zaměřit na řešení vzniklého problému a pak se dohodneme.

Petr Habásko navrhl přistoupit k hlasování, neboť účastníci členské schůze tyto informace mají a na schůzi přišli již se svým názorem.

Milan Mikunda uvedl, že stávající výbor si předsevzal, že zlepší nedobrou celkovou situaci oddílu a konstatoval, že 90 % svých cílů již splnil a dotázal se, co účastníkům členské schůze udělal Jiří Janoušek tak špatného, že jsme proti němu.

Petr Habásko se dotázal, co tedy udělal Jiří Janoušek dobrého. Milan Mikunda odpověděl, že jeho zásluhou je zajištění vstupu do sportovního areálu na čipy.

Lenka Masná uvedla, že veřejné vystupování Jiřího Janouška nesplňuje kritéria požadovaná na chování člena Českého atletického svazu nebo Policejního sportovního klubu Olymp Praha, z.s. Pokud jde o Michala Krčmáře jsou rozhodující dlouhodobé výsledky jeho práce se žactvem.

K vystoupení Lenky Masné se připojil Petr Braniš, podotkl, že on s cílovou kamerou zacházet také umí a vyzval Matěje Harantu k omluvě za označení Michala Krčmáře za šaška. Matěj Haranta trval na tom, že opomenutí podání žádosti o dotaci je závažný nedostatek.

O slovo se přihlásil Mgr. Radovan Hrubý s názorem, že podávání žádostí o dotace by nemělo být záležitost trenérů. Matěj Haranta vystoupení přerušil s tím, že na této schůzi nemá Mgr. Hrubý co dělat.

Vzápětí se přihlásil o slovo Mgr. Michal Volf, omluvil se z další účasti na schůzi, zopakoval, že si je vědom, že jako host členské schůze není oprávněn do vnitřních věcí atletického oddílu zasahovat, přesto je znepokojen tím, co dosud zaznělo. Jiří Janoušek svým vystupováním nedělá dobré jméno atletickému oddílu. Mgr. Volf přeje atletickému oddílu, aby do svého vedení volil lidi, kteří budou oddíl dobře reprezentovat. Věří, že oddíl stávající problémy vyřeší a nadále bude vychovávat sportovce úspěšně reprezentující oddíl a ve spolupráci s Centrem i stát. I když chyby, ke kterým došlo, jsou závažné, právě jejich řešení ukáže sílu oddílu.

(Potlesk)

Michal Krčmář a Milan Mikunda opouštějí zasedací místnost.

Jan Pleschinger sdělil, že pokud jde o zajištění cílové kamery bylo žádáno o zaškolení dalších obsluhovatelů již před 12 lety, ale přesto má monopol stále Jiří Janoušek, spolupráce s ním vážne, i když závody jsou ohlašovány včas, což lze doložit. Pokud jde o čipy, při jejich rozdávání se choval nekorektně.

Po návratu Michala Krčmáře a Milana Mikundy navrhla předsedkyně oddílu a řídící schůze Naďa Koštovalová ve spolupráci s Michalem Krčmářem k bodu „Projednání činnosti člena výboru Jiřího Janouška (bod 3 programu zasedání členské schůze)“ následující návrh usnesení:

U s n e s e n í

Členská schůze odvolává Jiřího Janouška z funkce člena výboru atletického sportovního oddílu Policejního sportovního klubu Olymp Praha, z.s., k dnešnímu dni 12. června 2023.

Doplnění usnesení o důvod ve znění: „Poškodil naše jméno“ bylo většinově zamítnuto.

Usnesení bylo členské schůzi přečteno, nabídka na opakované čtení byla odmítnuta.

Technická připomínka Michala Krčmáře: Dostavil se další člen atletického oddílu, počet hlasujících je 92.

Průběh Hlasování: Pro odvolání 48, proti 31, zdrželo se 12. Součet neodpovídal počtu hlasujících, bylo přistoupeno k opakovanému hlasování s následujícím výsledkem:

Pro odvolání 49, proti 31, zdrželo se 12.

Projednávaný návrh usnesení získal podporu nadpoloviční většiny, usnesení bylo přijato.

4/Projednání problematiky přípravy, mladšího žactva a dohody s Janem Pleschingerem

Problematiku uvedla Naďa Koštovalová. Jan Pleschinger působí v atletickém oddíle dlouhodobě. Avšak od 1.9. 2022 nebyla z rozhodnutí výboru dohoda s Janem Pleschingerem

prodloužena. Tím vznikly problémy se zařazením dětí, které do té doby trénoval, jednalo se převážně o děti v kategorii přípravka a žactvo, ale i o jednotlivce starší. Proto vyvolala jednání s rodiči dětí, došlo k dohodě a výboru byla předložena dohoda o prodloužení smlouvy s Janem Pleschingerem do konce roku 2022. Na rok 2023 však dohoda již uzavřena nebyla. S tímto rozhodnutím Jan Pleschinger nesouhlasí a nesetkalo se s příznivým ohlasem ani u rodičů dětí, a proto předává slovo Mgr. Hrubému.

Mgr. Hrubý se představil jako otec dvou dětí sportujících pod vedením Jana Pleschingera, i když v současné době se syn věnuje i v důsledku stávajících poměrů v oddíle jinému sportu, s dcerou je nadále často přítomen dění na hřišti. Děti byly s působením trenéra Pleschingera i Michala Krčmáře spokojené, vše fungovalo do té doby, dokud jako trenér Jan Pleschinger působil. Pak to fungovat přestalo, a proto se rodiče obrátili na výbor oddílu s tím, že jsou připraveni pomoci. Jiří Janoušek, Matěj Haranta a Milan Mikunda byli zásadně proti. Jako otec závodících dětí se zúčastnil řady závodů, byl svědkem, že nebyla k dispozici kamera, na závodech nebyl přítomen žádný člen výboru. Výbor by měl trenéry podporovat, jedná se v nemalé míře o činnost pedagogickou, pomáhat jim v jejich organizačních povinnostech, vytvářet podmínky pro to, co je smyslem aktivního členství ve sportovním oddílu, co chceme za výsledky.

Milan Mikunda má za to, že s rodiči komunikovali dostatečně a je přesvědčen, že přípravka s novými kompetentními trenéry funguje lépe.

Magda Smolíková uvedla, že jako finanční manažerka má za to, že neexistuje žádná statistika, ze které by vyplývalo, kolik dětí a z jakých důvodů s atletikou skončilo před dosažením dospělosti, nezáleží to na trenérovi, ale na výdrži a zájmech dítěte; přípravka má být obecná, v žactvu je již nutné naučit je základům všech atletických disciplín, což je náročnější na odbornou přípravu a složitější při vedení tréninkové hodiny. Ona sama nemůže garantovat, že se této činnosti bude moci třeba již za rok věnovat, a proto si máme vážit každého, kdo to chce dělat. V případě Jana Pleschingera je neutrální, ale má zato, že jde spíše o spor osobní.

Nadja Košťovalová vyslovila souhlas s tímto názorem.

Petr Braniš sdělil, že Jan Pleschinger si to odpracoval, také se nemůže zbavit dojmu, že jde o spor osobní, ale jedná se především o ty děti, kterým tímto jednáním určitě nedáváme dobrý příklad. Práce s dětmi ve sportovním oddíle vyžaduje od trenérů plné časové nasazení, které je náročné vydržet dlouhodobě, a proto je nutné si vážit každého, kdo to dělá.

Milan Mikuláš souhlasí s tím, že přípravka musí být všeobecná, žactvo už musí znát základy jednotlivých disciplín, a tak nastal problém, že Jan Pleschinger děti ke specializovaným trenérům nepředával a chtěl s nimi pokračovat dál.

Matěj Haranta odkázal na dopis, který 11. 6. 2023 rozeslal trenérům, ze kterého vyplývá i rozdíl v činnosti a výsledcích Michala Krčmáře a Jana Pleschingera. Jan Pleschinger děti nepředával, pozvali ho na výbor, na což nereagoval. To, co Jan Pleschinger dělá, je atletika pro radost, ale výbor požaduje, aby děti byly vedeny tak, aby mohly být předávány do Centra. Takto Jan Pleschinger děti nemotivoval, ani nevedl k pravidelné účasti na závodech, jeho působení se dá přirovnat k působení atletického kroužku na škole. V prosinci 2022 nepředal

ani dorostence. Požadavky výboru na Jana Pleschingera považuje za oprávněné, neboť jde o vztah zaměstnavatele a zaměstnance.

Miroslav Kalous: Jsem trenérem 22 let, souhlasím v podstatě s předřečníky, že příprava má být hrou, v mladším žactvu už napůl atletická, ve starším už jen atletická ale ještě nespecializovaná a v dorostu specializace, ale také ne úzce zaměřená - podle předpokladů pro běhy, skoky a vrhy. Nemůže si představit tréninkovou hodinu, kde trenér zvládne trénovat tyto čtyři kategorie při dodržení těchto zásad najednou. Proto by měl být znám obsah smlouvy, uzavřené s Janem Pleschingerem.

Matěj Haranta uvedl, že Jan Pleschinger dostal smlouvu na vedení přípravy, kterou odmítl.

Milan Mikunda doplnil, že v případě Mariky Dúbravčkové zapojil výbor rodiče.

Michal Krčmář uvedl, že se hovoří o tom, co se stalo v minulosti, podle jeho názoru lze mít smlouvu na přípravku i na mladší žactvo.

Matěj Haranta připomenul, že to tak i bývalo, kdy se Tereza Viplerová s Hankou Ptáčnickovou staraly o mladší žactvo, on s Janou Pavlíkovou o starší žactvo a Jan Pleschinger to zastřešoval. Tereza Viplerová doplnila, že odtržení skupiny probíhalo postupně, oficiálně ale až na podzim 2022. Ostatně skupina Jana Pleschingera by byla bez odtržení příliš velká.

Michal Krčmář: V rozhodné době to bylo jinak.

Naďa Koštovalová doplnila, že těžké to muselo být i pro Jiřího Nováka. Je třeba mít na zřeteli, že nemáme peníze od Národní sportovní agentury, dvě trenérky odcházejí z finančních důvodů (dostaly lepší finanční podmínky jinde). Milan Mikunda sdělil, že ani jeho dcera se tréninku nemůže plně věnovat, neboť studuje. Naďa Koštovalová dovozuje, že situace je proto vážná a je důvodem pro dohodu s Janem Pleschingerem.

Jiří Novák uvedl, že dva trenéři pro mladší žactvo je málo a dojednáváná pomoc nevyšla.

Milan Mikunda reagoval, že na výbor se s tímto problémem Jiří Novák neobrátil. Naďa Koštovalová společně s Jiřím Novákem k tomu sdělili, že informace o tom, že Martin Jánský to nebude dělat, je poměrně čerstvá.

Na názor, že dva trenéři na mladší žactvo je pro fungování málo reagoval Michal Krčmář, že je možné rozdělit mladší žactvo na dvě skupiny.

Milan Mikunda informoval, že je v jednání příchod 20 dětí, které by přišly i s trenéry. Michal Krčmář má za to, že je třeba o tom diskutovat a vymyslet tomu odpovídající rozdělení do skupin.

Mgr. Radovan Hrubý: Jestliže je tu člověk, který se chce a je schopen se o děti starat, dejme mu příležitost.

Milan Mikunda znovu namítl, že Jan Pleschinger nemůže dělat všechno, Michal Krčmář to nevylučuje.

Matěj Haranta připomněl Michalovi Krčmářovi, že to, co dnes pro Jana Pleschingera obhájuje, mu dříve sám vyčítal.

Miroslav Kalous: Mělo by se rozlišovat předávání ze skupiny do skupiny, ale jestliže má trenér kvalifikaci na trénink konkrétní disciplíny, může u něho závodník zůstat, v takovém případě by si i on závodníka ponechal. Znovu připomíná, že by rád znal obsah smlouvy s Janem Pleschingerem.

Petr Braniš nesouhlasí s názorem, že jsme zaměstnanci výboru, v atletickém oddíle jako součásti spolku se sdružujeme dobrovolně z důvodu společného zájmu o sport a nejvyšším orgánem je členská schůze a nikoli výbor.

Jan Pleschinger: Pracuji jako trenér mládeže 20 let, trénoval jsem mládež od přípravy až po dorost a mohl bych doložit i úspěchy. Poslední roky ovlivnil i Covid. V zájmu o dobrý vývoj všech svěřenců jsem sám doporučil Terezu Viplerovou, aby pracovala samostatně.

Miroslav Kalous: Situace je nepřehledná, Michal Krčmář jako vedoucí Sportovního střediska by měl více věcí osvětlit, například jak to bylo s paní Smolíkovou; cirkulaci mezi třemi trenéry nepovažuje za správnou.

Magda Smolíková: Moje informace byly různorodé, také děti byly různorodé, byla snaha vyjít vstříc rodičům. Tereza Viplerová k tomu připomněla, že se situací se museli vypořádat ze dne na den, a přitom šlo o velké množství dětí.

Matěj Haranta shrnul výhrady výboru vůči Janovi Pleschingerovi:

1/ Sporné vyúčtování soustředění.

2/ Nedůslednost v kontrole placení příspěvků, slabé manažerské schopnosti.

3/ Odvolávání se na praxi v minulosti, kdy v atletickém oddíle chyběli trenéři, ale nyní máme trenérů dost.

Následně vyzval Filipa Litavského, aby informoval o výsledku své analýzy porovnání výsledků činnosti Michala Krčmáře a Jana Pleschingera. Filip Litavský uvedl, že analyzoval jejich činnost v letech 2018 – 2023 a z jeho pohledu byla práce Jana Pleschingera neefektivní.

Nada Koštovalová navrhla (i s ohledem na upozornění o překročení času sjednaného pro využití zasedací místnosti) formulovat usnesení členské schůze.

Matěj Haranta zdůraznil, že každá smlouva na činnost trenéra představuje nárok na finanční odměnu.

Magda Smolíková poukázala na to, že její činnost v budoucnosti je nejistá, nemusí mít smlouvu jako ostatní.

Jakub Jech spolu s Terezou Viplerovou považují pro rozhodnutí za podstatné, aby vznikl plán na přerozdělování dětí.

Milan Mikunda znovu upozornil na problém s financováním trenérské činnosti.

Michal Krčmář navrhuje zavázat výbor, aby s trenérskou radou řešil zajištění a systemizaci trenérů.

Návrh usnesení:

U s n e s e n í

Členská schůze ukládá výboru, aby s vedoucím trenérem Sportovního střediska projednal systemizaci trenérů mládeže, včetně zařazení trenéra Jana Pleschingera, do 30. června 2023.

Hlasování: Skrutátoři oznámili, že aktuální počet hlasů je 90.

Pro návrh usnesení 48, proti 38, zdrželi se 4.

Návrh usnesení získal podporu nadpoloviční většiny, usnesení bylo přijato.

Nada Koštovalová ukončila zasedání členské schůze ve 22. hodin.

Zapsala: Milada Kervitcerová

Ověřovatel zápisu: Ing. Michal Krčmář

24/6/2023 